

AVALIAÇÃO EXTERNA DAS ESCOLAS 2011-2012

RESPOSTA DA EQUIPA DE AVALIAÇÃO AO CONTRADITÓRIO APRESENTADO PELO AGRUPAMENTO DE ESCOLAS DE AVER – O – MAR

Análise do Contraditório

1. O Agrupamento sinaliza duas imprecisões que constam da caracterização. Pese embora todas diligências da equipa de avaliação no sentido de precisar os dados aí vertidos, o rigor da informação deverá prevalecer sobre qualquer outro aspeto, pelo que é de aceitar a alteração sugerida (acrescentar a escola básica de 1.º ciclo com jardim de infância de Aldeia e alterar a referência à oferta formativa dos CEF, que passa a contemplar uma turma de operador de informática e duas de horticultura e floricultura.
2. No que concerne à percentagem de alunos do ensino básico com computador e *internet* em casa, o registado no Relatório (Caracterização do Agrupamento - 3.º parágrafo) reporta-se a 2011-2012, enquanto os dados indicados pelo Agrupamento [81,4%], em sede de contraditório, reportam-se a 2010-2011. Por sua vez, a informação que o Agrupamento forneceu à equipa de avaliação, e no anexo ao contraditório, no que respeita à variável em apreço em 2011-2012, porque incompleta, não permite chegar a dados rigorosos e fiáveis no que respeita à percentagem de alunos do ensino básico com computador e *internet* em casa. Sendo assim, a equipa considera ser de retirar do relatório a frase "(...) 11% têm computador com *internet* em casa".
3. O Perfil de Escola inclui, entre outra informação estatística, dados sobre as variáveis de contexto socioeconómico e cultural. As referidas variáveis de contexto foram consideradas no cálculo do valor esperado.
4. Em relação ao domínio 1 - Resultados, diremos que a análise dos resultados académicos do ensino regular foi sustentada pelos dados constantes no Perfil de Escola, não obstados pelos responsáveis do Agrupamento. Os resultados referentes aos cursos de educação e formação de jovens (CEF), que sustentaram a respetiva análise, foram facultados pela direção da instituição avaliada.
5. Da revisão atenta dos dados dos questionários, conclui-se pela exatidão e rigor da análise efetuada pela equipa de avaliação que não hierarquizou [ou “precisou”, como refere o contraditório] os níveis de satisfação com maior ou com menor concordância. De entre o conjunto de níveis com maior e com menor concordância, a equipa de avaliação destacou [pôs em relevo] aqueles que, em seu juízo avaliativo, lhe mereceram esse destaque.
6. Relativamente ao domínio 2 - Prestação do Serviço Educativo, e depois de atentamente reler as questões levantadas, concluiu-se que o Agrupamento não acrescenta nada que altere as conclusões expressas pela equipa de avaliação externa.

7. Em relação ao domínio 3 - Liderança e Gestão, nomeadamente no que se refere à questão da comunicação e da circulação de informação, não foram, pela equipa, postas em causa as estratégias utilizadas para agilizar a comunicação. Foi referido que, apesar de todo o trabalho realizado nesse sentido, subsiste ainda algum défice de comunicação da disseminação da informação no âmbito do Agrupamento que impede a receção atempada por parte dos atores educativos. Desta forma parece que não há eficácia nos meios utilizados. Assim sendo, o Agrupamento não acrescenta nada que altere as conclusões expressas pela equipa de avaliação externa.

Conclusão da Equipa

Os juízos avaliativos exarados no relatório resultaram de um olhar compreensivo do contexto educativo e da singularidade do Agrupamento.

Face ao que antecede, a equipa de avaliação externa considera:

Ser de alterar os elementos da Caracterização do Agrupamento, em conformidade com o indicado nos pontos 1 e 2 deste documento. Assim, na pág. 2, 1.º parágrafo (3.ª linha), onde se lia “(...) as escolas básicas com 1.º ciclo e jardim de infância de Agro-Velho, Teso e Navais (...) e as escolas básicas com 1.º ciclo de Aldeia-Nova, Refojos, Fieiro, Aldeia e Barros”, passou a ler-se “(...) as escolas básicas com 1.º ciclo e jardim de infância de Agro-Velho, Teso, Navais e Aldeia (...) e as escolas básicas com 1.º ciclo de Aldeia-Nova, Refojos, Fieiro e Barros”; no 2.º parágrafo (última linha) onde constava “(...) uma turma de horticultura e floricultura e duas de operador de informática”, passou a constar “(...) duas turmas de horticultura e floricultura e uma de operador de informática” e no 3.º parágrafo (2.ª linha), onde se registou “Do total de alunos, 11% têm computador e *internet* em casa e 96% têm naturalidade portuguesa”, passou a constar “Do total de alunos, 96% têm naturalidade portuguesa”.

- Ser de manter as classificações expressas nos diferentes domínios do relatório.

A Equipa de Avaliação Externa: Maria José Rangel, João Perira da Silva; Almerindo Janela Afonso

Data: 22 de Junho de 2012